**Bezwaarschrift tegen Aanslag afvalstoffenheffing 2021**

Aan:

1. het Noordelijk Belastingkantoor

Postbus 88

9700 AB Groningen

Mailadres: klachtenfunctionaris@noordelijkbelastingkantoor.nl

1. het college van B&W van Groningen,

d.t.k.v. de gemeentesecretaris

Postbus 20001  
9700 PB Groningen

Groningen

Mailadres: christien.bronda@groningen.nl

Betreft: bezwaarschrift Aanslag afvalstoffenheffing 2021 Haren, .. april 2021

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij maak ik bewaar tegen de aan mij opgelegde aanslag afvalstoffenheffing, gedagtekend: 27 februari 2021, onder aanslagnummer…….

Mijn bezwaren zijn:

1. De aanslag afvalstoffenheffing 2021 is in vergelijking met de aanslag afvalstoffenheffing 2019 disproportioneel verhoogd, namelijk met (veel) meer dan 25 %. Dit getuigt niet van behoorlijk bestuur.
2. Deze forse verhoging is veroorzaakt door een harmonisatie van de afvalstoffen­verordeningen van de gemeenten Groningen, Haren en Ten Boer per 1 januari 2021. Bij de voorbereiding van deze harmo­nisatie is door het college van burgemeester en wethouders van Groningen gehandeld in strijd met de bedoeling van de wetgever met betrekking tot de uitvoering van de Wet tot samenvoeging van de gemeenten Groningen, Haren en Ten Boer. Het college is hierbij namelijk ten onrechte voorbijgegaan aan de in de Bestuursovereenkomst Herindeling Groningen, Haren en Ten Boer (2017) vastgelegde afspraak dat (de voormalige gemeente) Haren Diftar behoudt. De regering (bij monde van minister Ollongren) heeft tijdens de mondelinge behandeling van het wetsvoorstel tot samenvoeging van de drie gemeenten door de Tweede Kamer op 17 april 2018 over deze bestuursovereenkomst het volgende gezegd:

* *“Die bestuursovereenkomst bevat concrete maatregelen. Ze gaat over de dienstverlening waar ik het net over had, de voorzieningen waar de mensen recht op hebben, de ruimtelijke ontwikkelingen en bijvoorbeeld sportvoorzieningen. Dat is heel concreet. Het is een overeenkomst die precies aangeeft waar mensen straks op kunnen rekenen. Iedereen zal de bestuurders ook houden aan die overeenkomst.*”;
* *“Het bestuursakkoord, dat nu al bestaat en waarin de twee andere gemeenten vertrouwen hebben, is de basis voor de samenvoeging. Dat zou voor Haren precies hetzelfde moeten zijn.”;*
* *“Het bestuursakkoord, waarvan ik net heb betoogd dat Haren zich daar straks ook in moet kunnen herkennen — de groene long werd net genoemd; dat wordt een belangrijk punt — moet de basis zijn voor de samenwerking. Dat heeft natuurlijk betekenis. Daar staan heel concrete dingen in. De nieuwe gemeente zal vanuit dat vertrekpunt moeten gaan werken.”*

1. Het college heeft genoemde wet niet juist uitgevoerd door de gemeente­raad een voorstel te doen tot zodanige harmonisatie van de afvalstoffen­veror­deningen dat de burgers van de voormalige gemeente Haren Diftar niet behouden, althans niet te voorkomen dat de raad zich zou uitspreken voor zo’n harmonisatie. Zodoende heeft het college zich opgesteld tegenover de burgers van de voor­ma­lige gemeente Haren, die aan de geciteerde woorden van de regering een alleszins gerecht­vaardigd vertrouwen in de nakoming door het bestuur van hun nieuwe gemeente van de afspraak tot behoud van Diftar hadden ontleend. Derhalve heeft college onbehoorlijk en/of onrechtmatig gehandeld.
2. Bovendien heeft het college in zijn besluit tot afwijzing van ca. 450 zienswijzen die door inwoners van de voormalige gemeente Haren tegen dit harmonisatievoorstel werden inge­diend, blijk gegeven van een andere kijk op de aard, strekking en verbindendheid van de afspraken in de bestuursovereenkomst dan de wetgever. Immers, “*een vertrekpunt dat is betrokken bij de afwegingen rondom keuzes voor het nieuwe afvalbeleid van de gemeente Groningen*” is niet verenigbaar met de onder 2 geciteerde uitleg door de wetgever. Aan een ‘vertrekpunt dat wordt betrokken bij een afweging’ biedt geen enkele waarborg aan de burgers van Haren dat ‘zij daarop kunnen rekenen’ en dat zij ‘de bestuurders daaraan kunnen houden’. Dus: een dooie mus. Derhalve heeft het college de schending van mijn gerechtvaar­digde vertrouwen ernstig beschaamd, zonder daarvoor een deugdelijke motivering te geven. Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
3. Het college heeft in zijn besluit tot afwijzing van de onder 4 bedoelde zienwijzen ook aangevoerd: “*Ten aanzien van het behouden van Diftar in de gemeente Haren is in de bestuursovereenkomst een voorbehoud gemaakt*. *Daarin wordt gesteld dat op grond van nader onderzoek over de gevolgen voor eenheid van woonlasten/ tarieven en beleidsharmonisatie, kan worden besloten over het al dan niet invoeren van diftar in de gehele nieuwe gemeente*.” Het college heeft de voetnoot bij de afspraak in de bestuursovereenkomst dat Haren Diftar behoudt, niet juist weergegeven. Weggelaten is dat het onderzoek diende te worden gedaan “*in de periode tot aan de herindelingsdatum*.” Hieraan heeft de gemeente Groningen zich niet gehouden. Het onderzoek is gedaan na 1 januari 2019. Met als gevolg dat er te weinig tijd was voor een zorgvuldig onderzoek, met gebruikmaking van de ervaringen in Haren met de voorbereiding van de invoering van Diftar, over wat er nodig is voor invoering van Diftar in Groningen en Ten Boer. Dit werd duidelijk tijdens de raadsvergadering van 9 september 2020 over de herijking van het grondstoffen- en afvalstoffenbeleid.
4. Ook ingeval de voetnoot zou kunnen worden opgevat als een voorbehoud bij de afspraak, zoals het college klaarblijkelijk meent, maar door mij wordt betwist, gelet op de formulering ervan, kan het college zich hierop niet met succes beroepen. Het college heeft immers nagelaten om het onderzoek tijdig te doen. Derhalve heeft het college ook gehandeld in strijd met de bestuursovereenkomst, i.c. de afspraak over Diftar in Haren. Dit is onbehoorlijk bestuur tegenover de burgers van de voormalige gemeente Haren. Hiermee heeft het college deze burgers voor nu en in de toekomst de zekerheid ontnomen dat de in hun belang gemaakte afspraken door hun gemeentebestuur worden nagekomen.

Voor het geval het Noordelijk Belastingkantoor als uitvoeringsinstantie namens de gemeente Groningen niet bevoegd is mijn bezwaarschrift inhoudelijk te beoordelen, stuur ik dit bezwaarschrift eveneens naar het college van burgemeester en wethouders van Groningen ter beoor­deling en beslissing.

Met vriendelijke groet,

Naam:

Adres: